

Informe de la reunión los abogados de la UE del Parlamento en Bruselas el 25 de enero de 2011

Creado: 24 de febrero 2011 Acta del 25 de enero de 2011, relativo a la creación de una Coordinadora Europea de Abogados en el campo de la telefonía móvil y salud.

Presente:

- Michèle Rivasi, diputado al Parlamento Europeo, Presidente de la reunión,
- Knebush Gyde, Miembro del Parlamento de Flandes (Partido Verde)
- Olvidese de Richard, el abogado de Robin des Toits (Francia)
- Me Emmanuelle Guyon, el abogado de "Robin des Toits" (Francia)
- Sr. Philippe Vanlangendonck, abogado (Bélgica)
- El Sr. Oliver Ertl, abogado (Austria)
- Sr. Vittorio Marinelli, abogado (Italia)
- Me Giuseppina Maurizi, abogado (Italia)
- Sr. Michael Bell, abogado (Reino Unido)
- Brenda corto, asesor jurídico (Reino Unido)
- Kerstin Stenberg, representante de la Alianza Internacional CEM (Suecia)
- Guilmot Jean-Luc, el presidente Teslabel (Bélgica)
- Etienne Cendrier portavoz de Robin des Toits (Francia)

La reunión está presidida por Michèle Rivasi, que establece los objetivos de la "Coordinación", para repetir siempre que sea posible el mismo tipo de demandas y tratar de obtener el desmantelamiento de antenas de telefonía y la fuerza de los fabricantes y la Comisión Europea para revisar las normas de exposición pública en virtud en el ejemplo de Francia.

Richard abogado OLVIDE de "Robin des Toits", dice obtuvo antena de telefonía sobre la base de desmantelamiento de las molestias y el principio de precaución.

El Tribunal de Apelación de Versalles reconoció la existencia de una controversia científica y de acuerdo con los denunciantes, indicando que si el riesgo llegara a suceder que se enfrentarían a una catástrofe sanitaria. También legitimó la preocupación de los vecinos de antenas que nadie puede garantizar que impida la aparición de los riesgos.

Etienne estados CENDRIER que la decisión de Versalles provocó el "Grenelle des Ondes y" Robin des Toits "aprovechó la oportunidad para proponer a experimentar un umbral de exposición de la población a 0,6 voltios / metro, según lo recomendado por los científicos internacionales independientes." Define Robin des Toits 0 , 6 V / m, como la tecnología móvil "nivel de aceptación social".

Los resultados primer experimento se espera antes del verano de 2011.

Oliver ERTL, explica que en Austria todos los juicios se perdieron. Todos los courtcases se basa en la demostración de la RSK y no han tenido éxito, los jueces sobre la base de la ICNIRP (Comisión Internacional de Protección contra las Radiaciones No Ionizantes) y muy controversed porque miembros varios vinculados a la industria inalámbrica.

También menciona el costo de los procedimientos judiciales en Austria, que son muy caros, y el carácter de servicio público asignado a la telefonía móvil, que impide a los residentes locales se oponen a la instalación de antenas de telefonía.

Él tiene grandes esperanzas en la revisión de las normas y se esperan los resultados del ejemplo francés.

Sr. Michael Bell se lamenta de la falta de transparencia del poder judicial británico que basa sus decisiones en la Agencia de Protección de la Salud que cree en la ICNIRP.

Él está cerca de Sir William Stewart, autor de dos informes oficiales defendiendo la aplicación del principio ALARA (tan bajo como sea razonablemente posible) para la exposición pública a los CEM.

Brenda detalla la evolución de la jurisprudencia en el Reino Unido (ver más abajo).

Kerstin STERNBERG indica que las autoridades suecas también se basan en las normas y la opinión de la ICNIRP. Ella dice que hay una buena aceptación de la tecnología por el público. Las antenas de telefonía, como en Austria, también están asociadas con el servicio público que impide que los residentes que se oponen a nuevas implantaciones. Según ella, ningún ensayo ha sido ganado por razones de salud. expertos suecos son, para algunos de ellos miembros de la ICNIRP.

Jean-Luc Guilmot reportado varios estudios recientes indiscutible, pero no replica, que debería conducir a una revisión de las normas. Describe el activismo que llevó a una reducción de falsos nivel de exposición en Bruselas.

Maître Philippe Vanlangendonck quiere estudiar las vías legales para demandar a la OMS (Organización Mundial de la Salud) y la ICNIRP debido a su asesoramiento científico parcial y la existencia de intereses creados.

Michèle Rivasi que apelar al Tribunal Europeo de Justicia, todos los tribunales nacionales deben haber sido juzgado. Ella se basa en el informe del Consejo de Europa para socavar la ICNIRP, solicitando la anulación de su consejo, porque de los conflictos de interés existentes. Ella espera que la Comisión responda a los científicos independientes.

Gyde Knebusch indica que el pleito fue ganado en Flandes en el reconocimiento de un riesgo para la salud.

Abogado Vittorio Giuseppina y Abogado Maurizi MARINELLI creen que los procedimientos judiciales debe probar la existencia de riesgo. Los procedimientos son muy complejos en Italia debido a la coexistencia de los derechos locales y nacionales.

Michèle Rivasi anuncia una conferencia en junio de 2011 que reúne a organizaciones no gubernamentales, representantes de las compañías de seguros, y los eurodiputados. También menciona la posibilidad de utilizar la iniciativa ciudadana que requiere de un millón de firmas en los ocho países de la Unión.

En conclusión: existe un debate entre los juristas sobre la naturaleza de los procedimientos adecuados, si es suficiente que se base en el principio de precaución o la posibilidad de establecer riesgos para la salud. La experiencia hasta ahora demuestra que los procedimientos basados en la precaución y el apoyo de un activismo bien estructurados son más propensos a obtener resultados y aperturas importantes como es el caso en Francia.

Nota: Dado que esta reunión, varios miembros de la Coordinación de abogados han puesto en contacto con colegas y personas. Representantes de la industria estaban preocupados por el "clima de justicia".

Brenda corto desde el Reino Unido: Soy asesor legal de Powerwatch (www.powerwatch.org.uk),

una ONG que participan en el debate de los CEM.

En el Reino Unido, la planificación es una materia delegada. Sin embargo, la legislación relativa a antenas de telefonía móvil es similar en los 4 países del Reino Unido: Inglaterra, Gales, Escocia e Irlanda del Norte (aunque más mástiles necesita el permiso de planificación completa en Escocia).

Nacional de Planificación de Políticas en Inglaterra para todas las comunicaciones electrónicas, incluidas las antenas de telefonía móvil, se recoge en la Planificación de Políticas de Orientación Nota 8 (PPG8). Las autoridades locales de planificación (LPA), por lo general determinan la planificación de las solicitudes de conformidad con su marco de desarrollo local (un plan local elaborado por la autoridad local) y consideran las políticas nacionales de planificación, incluidas PPG 8. El Gobierno. publicado orientaciones sobre la planificación de permisos y mástiles de telefonía móvil. www.planningportal.gov.uk/planning/guides/mobilephonemasts/.

El Gobierno. también publicó el "Código de Buenas Prácticas en Desarrollo de la Red Móvil", elaborado conjuntamente por la industria y el gobierno local y central. Dependiendo de las circunstancias de la antena de telefonía móvil, es posible que tenga permiso de construcción total o aprobación previa o aviso previo. Mástiles de más de una cierta altura, ya sea independientes o en edificios, requiere permiso de planificación. Mástiles situados en los edificios son menos propensos a necesitar el permiso de planificación. Sitio

buscador es un sistema voluntario por el cual algunos de los operadores dar localizaciones en el mapa de antenas de telefonía: www.sitefinder.ofcom.org.uk/

Ha habido poco éxito con una acción judicial por los residentes locales y activistas.

He sido un miembro del grupo SAGE Reino Unido que fue creada en 2004 para examinar posibles medidas de precaución en relación con Frecuencia Extremadamente Baja campos eléctricos y magnéticos (CEM) (principalmente los CEM de FEB de los cables eléctricos, no considera RF). Tras la publicación del informe de SAGE primera en 2007, escribí un documento de 105 páginas legales considerar si la legislación vigente (tanto en la legislación nacional y la legislación comunitaria derivada) puede ser aplicado a cualquier contaminación potencial de los CEM. También consideré otras normativas vigentes en relación con la red eléctrica / CEM y cómo un enfoque de precaución que pueden adoptarse.

(www.powerwatch.org.uk/news/20070713_emf_legal_considerations.pdf)

Aunque el documento se refiere a los CEM de FEB, la mayor parte del trabajo es relevante para los CEM de RF también. por ejemplo. En caso de los CEM están bajo control de la contaminación, impacto ambiental o la legislación medioambiental de otros? Destaco el problema de la acumulación de la contaminación por más de una fuente (tanto los campos electromagnéticos de más de una fuente de contaminación y otros).

Me refiero a la ley en relación con el criterio de precaución en particular el derecho de la UE que establece que los Estados Miembros a que adopten un enfoque precautorio en materia ambiental. Se decidió por el Corte Inglés de Apelaciones de R v Secretario de Estado de Comercio e Industria a instancia de parte Duddridge (1995) que, el Gobierno británico no estaba obligada a adoptar un principio de precaución para las políticas nacionales en virtud del artículo 130 R (actualmente artículo 174) de Tratado de la UE menos que sea requerido por una directiva de la UE, el caso no fue remitido al Tribunal Europeo de Justicia una cuestión prejudicial.

En comparación, en virtud de la Directiva Hábitats de la UE, un proyecto o plan no se le permite proceder a menos que la ausencia de daño puede ser probado. Un plan o proyecto que pueda tener un efecto significativo en el sitio es sólo para ser autorizado si se comprueba que no causará perjuicio a la integridad del sitio, es decir, cuando hay duda científica razonable, en cuanto a la inexistencia de tales efectos.

Mi papel legal incluye algunas referencias a los casos de telefonía móvil más tiles corte, incluyendo un conocimiento de la Corte de Apelación de Irlanda del Norte, SM (un menor), Solicitud de revisión judicial Re NICA [2007].

El tribunal consideró que si los derechos humanos de los niños en virtud del artículo 240 y 841 de la Convención Europea de Derechos Humanos fueron violados por Departamento de Medio Ambiente de Irlanda del Norte, al permitir una antena de telefonía móvil con varias antenas de estar situados cerca de su casa. El órgano jurisdiccional desestimó el caso, declarando "Pero no hay nada en la jurisprudencia del Tribunal de Derechos Humanos lo que sugiere que algo imperceptible, intangible y que no tienen efecto en los sentidos potencialmente puede infringir el artículo 8". Creo que este caso se decidió erróneamente como los campos de RF puede ser físicamente detectados y medidos con equipos especiales. He traído conmigo a la reunión de un metro que mide dos vatios por metro cuadrado y voltios por metro y es capaz de medir la radiación en radiofrecuencias de una antena de telefonía.

También mencionó que en el Reino Unido, el Gobierno. tiene previsto lanzar un programa de contadores inteligentes con tecnología inalámbrica ..

CENDRIER Etienne - Tel. : 01 40 18 02 81

Portavoz

ROBIN DES Toits

Correspondencia: 12 rue Lucien Sampaix 75010 Paris

Tél. : 33 1 43 55 96 08

E-mail: contact@robindestoits.org

<http://www.robindestoits.org>