

# Health & Beauty

## Anti-envejecimiento



La revista Science en 1889 informó de la existencia de una nueva enfermedad llamada "foto-electricopthalmia," causado por "la acción continua de la luz eléctrica en los ojos." En otras palabras, aquellos que utilizan las lámparas eléctricas para la lectura podría quedar ciego. Un médico informó que había 30 pacientes que sufrían de "dolor intenso alrededor de los ojos."

Las preocupaciones acerca de la electricidad eran comunes. La Casa Blanca fue una de las primeras casas que totalmente cableado, pero el ex presidente de EE.UU., Benjamin Harrison tenía tanto miedo de electrocución que se negó a tocar los interruptores de luz. Los historiadores dicen que él y su familia simplemente se dejan las luces encendidas todo el tiempo.

Cuatro décadas después de que Thomas Edison probó con éxito la bombilla incandescente, sólo el 20% de los hogares de EE.UU. fueron atados con alambre. Mucha gente sentía así de difícil de entender la tecnología no se podía confiar. Como la autora Linda Simon narra en el libro Dark Light, se hicieron llamamientos para que los electricistas que se fuera de la ley, porque "si se consume tanta electricidad en el aire a medida que se proponía hacer, que alteraría el equilibrio de la naturaleza, y poner en peligro la existencia, probablemente de la vida vegetal y animal sobre la Tierra. "

Estas preocupaciones parecen pintorescos ahora. Sin embargo, el otrora temido cable eléctrico se ve ahora como la solución a las preocupaciones sobre una nueva tecnología: la transmisión de la radiación electromagnética a través de redes locales inalámbricas. . Los temores que se plantearon sobre todo por el norte un grupo de padres de Barrie, Ontario, han sido objeto este otoño de los informes de innumerables medios de comunicación de los niños que han sufrido una serie de síntomas - palpitaciones, dolores de cabeza, erupciones en la piel, sudoración nocturna - desde la instalación de la tecnología inalámbrica (Wi-Fi) a través de redes de las escuelas públicas en su distrito. La protesta llevó a su testimonio ante un comité parlamentario en Ottawa en octubre.

Como Rodney Palmer, el principal portavoz del Grupo de los padres ", dijo a la Permanente Wikipedia, la Comisión de Salud:" Estamos, sin duda, poner en peligro el futuro de toda una generación de niños ... para que puedan conectarse a Internet en un nuevo y fresco manera. Bueno, alambres duros hacer exactamente lo mismo. Les dan la Internet misma, y son inofensivos. "

Las autoridades sanitarias de Canadá y en todo el mundo, sin embargo, han concluido que las redes Wi-Fi están a salvo.

Ellos no podían causar más dolores de cabeza y ritmos acelerados del corazón que causan la ceguera podía leer lámparas.

Pero estas garantías de los expertos como de Salud de Canadá y la Organización Mundial de la Salud son despedidos por los críticos que argumentan o bien que las autoridades son negligentes, deshonestos o ambos.

Cuando la OMS dice que "la evidencia actual no confirma la existencia de consecuencias para la salud de la exposición a campos electromagnéticos de bajo nivel", los activistas dicen que sus niños - con "sus pequeños corazones golpeando a través de sus camisetas", como lo expresó el Sr. Palmer en Ottawa - probar lo contrario.

Puede que las dos partes realista reconciliarse? Y mientras el gobierno hasta ahora del lado de Salud Pública del Canadá, en este caso, no siempre, que plantea interrogantes sobre el papel de los funcionarios electos en la solución de cuestiones de salud pública impulsada por las preocupaciones

emocionales.

Dan Gardner, autor de *Riesgo: La ciencia y la política del miedo*, dice que hay una razón por la cual las explicaciones desapasionadas de la seguridad de una tecnología en particular hacen poco para tranquilizar las preocupaciones de los activistas.

"Historias de la materia, los números no", dice. "Si hay una idea fundamental en la psicología cognitiva moderna, es que [los] procesos mentales inconscientes son mucho más influyentes en nuestra toma de decisiones que nos damos cuenta. Cuando se habla de números y la ciencia y las estadísticas, este nivel de racionalidad es el recinto de la mente consciente. Esos números no significan nada para la mente inconsciente. No presionar a nuestros botones. Pero una historia realmente presiona de nuestros botones, nos da un sentido intuitivo de la verdad y que el sentido intuitivo 'this es verdad!' -Es muy convincente para nosotros."

Es natural, dice, para que la gente elija un ejemplo de alguien que conocen en el cálculo de la posibilidad de hacer algo, en lugar de considerar la amplitud de las pruebas. Si un familiar muere por paracaidismo, que sería menos probable que lo haga, incluso si se le presenta un caso de estadística de por qué la actividad es segura.

"Hay un cliché habitual entre los científicos: Las anécdotas no son datos", dice el Sr. Gardner, quien es también columnista para el ciudadano de Ottawa y autor del nuevo libro del futuro *Babble*, una mirada crítica a las predicciones de expertos.

"Ellos son agradables y todo, pero no prueba nada. Pero la naturaleza humana dice que los datos no son anécdotas. Que resume la forma en contra de las dos cosas son. "

También es natural para alguien que está comprometido con una causa para defender esa creencia, incluso en la cara de pruebas en contrario. Se pone más peso en algo que refuerza su posición y se muestran escépticos de las pruebas que no.

"En el momento [a alguien] se convierte en profundamente comprometido con esto, hablar de ello en público, se convierten en activistas, su compromiso es feroz - no hay manera de meras estadísticas se va a sacudir de esa creencia", dice.

Michael Kruse, portavoz del Comité para el Avance de la Ciencia Escepticismo, conoce bien el problema con tratar de contrarrestar las anécdotas de los comprometidos.

"[Los activistas] han estado haciendo esto durante muchos años. Tienen un mensaje bien elaborado y están muy seguros de su posición ", dice. "Contrario a esto, tenemos una comunidad científica muy grande que ha hecho una decisión."

Kruse señala que la lucha contra las fuerzas de Wi-Fi de despedir a la evidencia científica que va en contra de su caso bajo la premisa de que "los intereses corporativos de control de la agenda del gobierno. Ellos dicen que tienen la verdad. Eso puede ser cierto por lo que sé, pero lo que no ofrecen una prueba concisa. Lo que los científicos tienen de su lado son los datos ", dice. Luego está lo siguiente: "¿Cómo puedo decir categóricamente nada está mal? No puedo. Es mucho más fácil ser inflamada por la injusticia y la conspiración que diciendo, "Lo sentimos, no pasa nada "".

El gobierno se ha alineado con "no pasa nada", con los parlamentarios en la Comisión de Salud lo que sugiere un estudio adicional sobre los campos electromagnéticos (EMF), pero aceptando el consejo que los niveles actuales de seguridad son, bueno, seguro.

Y a diferencia de la electricidad en la década de 1890, el público no sólo está familiarizado con las señales inalámbricas, es cómodo con ellos. Las redes Wi-Fi están muy extendidas, tanto en entornos residenciales y comerciales.

"Uno de los mecanismos de cableado cuando pensamos acerca de los riesgos es la familiaridad", dice Gardner.

"Cuando algo es nuevo, su sentido intuitivo de la amenaza se forma elevada. Si es muy familiar, su

sentido de la amenaza va hacia abajo. "

Linda Simon encontró suficiente evidencia de la ex de Dark Light, tales como la historia de la iluminación del alumbrado público en la zona rural de Indiana en 1880. Un agricultor local no estaba al tanto del evento, la señora Simon escribe: "cuando la luz inundó su corral, corrió a su casa, temblando de alarma. "De rodillas, María!" Exclamó entusiasmado. "El fin del mundo está aquí! "

Fuente:<http://showing101.com/>